**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-17 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.А.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 3.07.2019 г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что адвокат нарушила норму пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, утвержденный Решением Совета АПМО 01/23-24 от 24 января 2018 г. Как указывается в представлении, адвокат Б.А.В. 08.05.2019г. отказалась от принятия поручения на защиту по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ по заявке Единого центра СЮП.

03.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

В письменных объяснениях адвокат не согласилась с доводами представления и пояснила, что она не была ознакомлена с графиком дежурств в ее судебном районе на период «майских праздников» и узнала о нем только 08.05.2019 г. из телефонного разговора с П.Ю.В. За разъяснениями она обратилась к помощнику представителя АПМО в ее судебном районе К.С.Ю., которая выслала ей данный график в виде электронного сообщения. В связи с тем, что она не была информирована о своем дежурстве в установленном порядке, она не смогла принять участие в следственном действии. Также адвокат считает, что требование следователя Х.А.И. было направлено в СЮП с нарушением действующего порядка – только 07.05.2019 г. в 22.00, а не за 3 календарных дня.

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила комиссии, что она не была информирована о том, что на майские праздники составлялся график дежурства адвокатов.

Квалификационная комиссия 30.07.2019 г., при участии адвоката Б.А.В., дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в нарушении установленного Советом АПМО Порядка участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (утв. Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018 г.) – отказе в принятии без уважительных причин поручения 8 мая 2019 года на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ по уголовному делу в отношении Петренко С.В., поступившего со стороны ЕЦСЮП АПМО, и отсутствии заблаговременного уведомления ЕЦСЮП АПМО о невозможности ведения дел в порядке ст. 51 УПК РФ 8 мая 2019 года.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что согласно пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

В силу пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Советом АПМО в соответствии с полномочиями, предусмотренными п. 5 ч. 3 ст. 31 и во исполнение требований ч. 1 ст. 44 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» установлен Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (утв. Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018 г).

В силу п. 5, 15 Порядка, организация исполнения требований органов дознания, органов предварительного следствия и судов на территории Московской области, распределение данных требований среди адвокатов, включенных в соответствующий список, а также контроль за надлежащим исполнением требований адвокатами возлагается на координаторов – сотрудников ЕЦСЮП АПМО. Координатор при получении требования органа дознания, органа предварительного следствия или суда незамедлительно распределяет его среди адвокатов, включенных в Список, согласовывает это распределение с адвокатом.

Согласно п. 21 Порядка адвокат обязан заблаговременно сообщать координаторам ЕЦСЮП об очередном отпуске (не менее чем за 10 календарных дней до начала отпуска) или об иных уважительных причинах невозможности ведения дел. Данная обязанность адвокатом Б.А.В. не исполнена. ЕЦСЮП не подтверждено поступление от адвоката Б. уведомлений о невозможности ведения дел в порядке ст. 51 УПК РФ в период с 01 по 12 мая 2019 года, что не оспаривается самим адвокатом.

Адвокатом Б.А.В. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеется нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 4 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в нарушении установленного Советом АПМО Порядка участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (утв. Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018 г.) – отказе в принятии без уважительных причин поручения 8 мая 2019 года на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ по уголовному делу в отношении Петренко С.В., поступившего со стороны ЕЦСЮП АПМО, и отсутствии заблаговременного уведомления ЕЦСЮП АПМО о невозможности ведения дел в порядке ст. 51 УПК РФ 8 мая 2019 года.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Б.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.